

ZME

Csm Roma 09/12/2022  
Protocollo P 22352/2022

MC



## *Consiglio Superiore della Magistratura*

**Nella risposta si prega di indicare il numero di protocollo di riferimento,  
nonchè il medesimo oggetto contenuto nella presente nota.**

Al Capo del Dipartimento  
dell'Organizzazione Giudiziaria  
del Personale e dei Servizi  
Direzione Generale dei Magistrati  
MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
ROMA  
**Allegati**

Al Sig. SEGRETARIO GENERALE  
della Scuola Superiore della Magistratura  
Via Tronto,2  
00198 – ROMA  
Pec: [protocollo@scuolamagistraturacert.it](mailto:protocollo@scuolamagistraturacert.it)

Ill.mo Sig. Presidente  
della Corte di Appello di  
FIRENZE

Ill.mo Sig. Presidente  
del Tribunale di Sorveglianza di  
FIRENZE

**OGGETTO: Pratica num. 45/CV/2022**

**Nomina e conferma degli esperti del Tribunale di sorveglianza di FIRENZE, per il triennio 2023-2025, ai sensi della circolare consiliare prot. P-15391/2021 del 29 luglio 2021.**

Comunico che il Consiglio Superiore della Magistratura, nella seduta del 7 dicembre 2022, ha adottato la seguente delibera:

"Il Consiglio,

- visti gli artt. 70 e 80, comma 4 della legge 26 luglio 1975, n. 354 (Norme sull'ordinamento penitenziario e sulla esecuzione delle misure privative e limitative della libertà);
- vista la circolare consiliare prot. P-15391/2021 del 29 luglio 2021 e l'allegato bando relativi ai criteri per la nomina e conferma degli esperti dei Tribunali di sorveglianza per il triennio 2023-2025;
- visto l'art. 6, comma 3, del bando relativo alla nomina e conferma degli esperti dei Tribunali di sorveglianza, per il triennio 2023-2025 (in seguito abbreviato in "bando"), il quale prevede che la




  
ZME



Roma

09/12/2022

Protocollo

P 22352/2022


  
MC

Commissione per la valutazione degli aspiranti alla conferma e nomina all'incarico di esperto del Tribunale di sorveglianza (in seguito abbreviato in "Commissione"), acquisita la relazione redatta dal Presidente del Tribunale di sorveglianza e tenuto conto dell'attività svolta dallo stesso Tribunale nell'ultimo triennio, individua il numero di professionisti esperti in una delle materie o specializzazioni di cui all'art. 1, commi 2 e 3, del medesimo bando, nell'ottica della migliore funzionalità dell'ufficio;

- visto l'art. 6, comma 7, della citata circolare consiliare, il quale prevede che in caso di mancanza di aspiranti cultori di una delle materie di cui all'art. 2, comma 2, della predetta circolare, il Presidente del Tribunale di sorveglianza interessato propone per la nomina o per la conferma i candidati appartenenti alla categoria maggiormente affine a quella per la quale non vi sono aspiranti, seguendo l'ordine di posizionamento in graduatoria;

- considerato che il Tribunale di sorveglianza di Firenze è composto da quindici giudici professionali e pertanto, ai sensi dell'art. 1, comma 1, della suddetta circolare (il quale prevede che l'organico dei giudici onorari "esperti" dei tribunali di sorveglianza è determinato in ragione di due ogni magistrato di sorveglianza) il numero degli esperti deve essere fissato in trenta unità;

- viste le proposte formulate dalla Commissione di cui ai verbali delle riunioni tenutesi in data 15 dicembre 2021, 12 gennaio 2022, 19 gennaio 2022 e 1° febbraio 2022;

- visti i pareri formulati in data 5 e 19 maggio 2022 dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze;

- rilevato che la Commissione, nella suddetta seduta del 15 dicembre 2021, vista la relazione del Presidente del Tribunale di sorveglianza redatta ai sensi dell'art. 6, comma 2, della citata circolare consiliare, propone che la pianta organica degli esperti del Tribunale di sorveglianza di Firenze sia fissata in trenta unità, di cui: dodici esperti in psicologia e pedagogia, sei esperti in medicina e psichiatria, quattro docenti in scienze criminalistiche, quattro esperti in criminologia, due esperti in servizio sociale e due mediatori/interpreti ; Al riguardo si precisa che "qualora non vi siano aspiranti in numero sufficiente a ricoprire le varie categorie sopraindicate, la Commissione determinerà i criteri ai fini della nomina o della conferma del candidato della tipologia più affine a quella per la quale non vi siano aspiranti";

- ritenuto, pertanto, che occorre procedere alla conferma e nomina di trenta esperti del Tribunale sorveglianza di Firenze;

- esaminate prioritariamente le domande di conferma nell'incarico;

- visto il rapporto informativo del Presidente del Tribunale di sorveglianza di Firenze, riguardante gli esperti in servizio, redatto ai sensi dell'art. 6, comma 5, del bando;

- considerato che i seguenti esperti di sorveglianza: Nicoletta BALDINI, Mary LUCA e Fulvia PELUSO (psicologia), Lisa LAZZERINI (servizi sociali), Karma NATALI, Eleonora NOCITO e Massimo RUARO (docenti in scienze criminalistiche), che stanno espletando il primo triennio, possono essere confermati nell'incarico, ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera a) del bando, il quale prevede che: "decorso il primo triennio l'esperto può essere confermato sulla base della sola valutazione di tale periodo di esercizio delle funzioni, indipendentemente dalla comparazione con i nuovi aspiranti [...]", non essendo emersi profili di demerito nell'esercizio delle funzioni onorarie, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze;

- considerato che i seguenti esperti di sorveglianza: Elisa BALDUCCI (psicologia - punti 43), Silvia BABBINI (psicologia - punti 41), Elisa BONGINI (psicologia - punti 35), Gelsomina CIARELLI (psicologia - punti 35), Giorgia UMBRIANO (psicologia - punti 35) e Rosa MANFREDI (servizio sociale - inserita tra gli esperti in criminologia clinica in quanto con caratteristiche professionali di maggiore affinità - punti 33), che stanno espletando il secondo triennio, possono essere confermati nell'incarico ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera b), del bando, il quale prevede che: "decorso il secondo triennio l'esperto può essere ulteriormente confermato solo previo giudizio di comparazione anche con i nuovi aspiranti. Ai fini della comparazione il magistrato onorario dovrà essere inserito nella graduatoria di cui all'art. 6, comma 6, lettera c) del presente bando [...]", atteso


  
ZME



Roma

09/12/2022

Protocollo

P 22352/2022


  
MC

che gli stessi, alla luce del punteggio attribuito, prevalgono in graduatoria sui nuovi aspiranti, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze;

- considerato che l'esperto di sorveglianza Giancarlo TAFFURI (medicina - punti 39) che sta espletando il sesto triennio, può essere confermato nell'incarico, ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera c), del bando, il quale prevede che: "per i trienni successivi al terzo, anche non consecutivo, la conferma è possibile previo giudizio di comparazione, in presenza di circostanze eccezionali dipendenti dalla peculiare competenza professionale del magistrato onorario. [...] Ai fini della comparazione il magistrato onorario dovrà essere inserito nella graduatoria di cui all'art. 6, comma 6, lettera c) del presente bando [...]”, atteso che lo stesso, alla luce del punteggio attribuito, prevale sui nuovi aspiranti, tenuto conto che ricorrono circostanze eccezionali dipendenti dalla peculiare competenza professionale e dai titoli extragiudiziari dallo stesso acquisiti, nonché dalla necessità di garantire la presenza nell'organico degli esperti di sorveglianza di un medico, rilevato che il suddetto aspirante è l'unico specializzato in medicina in graduatoria tra gli aspiranti dichiarati idonei da poter valutare, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione (verbale della riunione tenutasi in data 1° febbraio 2022) e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze;

- ritenuta inammissibile la domanda di conferma dell'esperto di sorveglianza Marco AVVISANO, che sta espletando il quinto triennio nella sede in esame, sia ai sensi dell'art. 4, comma 10, lett. c), del bando in quanto la dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio (Mod. "A-Esp") allegata alla domanda risulta incompleta e non conforme, in conformità alla valutazione formulata dalla Commissione e condivisa dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze, sia ai sensi dell'art. 4, comma 10, lettera b), del bando non avendo, l'istante, allegato l'autorelazione sulle proprie esperienze professionali;

- ritenuta inammissibile la domanda di conferma degli esperti di sorveglianza Barbara GUALCO, che sta espletando il primo triennio, Monica VAGLI, Marco VERNA, Regina RENSI e Stefania TOSTATI, che stanno espletando il secondo triennio e Mattia CAPECCHI, che sta espletando il quinto triennio nella sede in esame, atteso che, ai sensi dell'art. 4, comma 13, del bando, l'omissione anche di una soltanto delle modalità di presentazione della domanda determina l'inammissibilità della stessa. I predetti aspiranti, infatti, hanno provveduto all'invio del file non allegando il modulo di domanda, ai sensi dell'art. 4, comma 3, del medesimo bando, il quale stabilisce che: "[...] Completata la fase di inserimento dei dati l'aspirante deve salvare la domanda, stamparla, firmarla in calce e [...] scansionarla in formato pdf ed effettuare l'upload del file [...], in conformità alla valutazione formulata dalla Commissione e condivisa dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze, ;

- considerato, pertanto, che occorre procedere alla nomina di sedici esperti del Tribunale di sorveglianza di Firenze, di cui quattro psicologi, un docente in scienze criminalistiche, cinque medici, tre esperti in criminologia, due mediatori e un assistente sociale;

- esaminate le domande di nomina di cui alle proposte formulate dalla Commissione, condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze in data 5 e 19 maggio 2022;

- rilevato che le domande dei seguenti aspiranti: Aurora DE CICCO, Bartolomeo GENTILE, Francesca CASINI, Ambra SABATINI, Jacopo BRUNI, Lorenzo FRUSTERI e Carlo LUNGHI non possono essere prese in considerazione in quanto gli stessi sono stati proposti per la nomina in altra sede;

- ritenute inammissibili, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze, le domande dei seguenti aspiranti:

- Federica CONSIGLIO, Margherita MORETTINI, Irene POCCI, Marco GIACALONE, Serena PALLOTTI, Eusebiu VARGA, Manola ANDREOLI, Caterina FALUGIANI, Elena GIANNINI, Isacco CIOFI BAFFONI, Roberta CAPRAI, Silvia CHIAVACCI e Elisabetta BONI, atteso che, ai sensi dell'art. 4, comma 13, del bando l'omissione anche di una soltanto delle modalità di


  
ZME



Roma

09/12/2022

Protocollo

P 22352/2022


  
MC

presentazione della domanda determina l'inammissibilità della stessa. I predetti candidati, infatti, non hanno completato correttamente la procedura di invio della domanda, ai sensi dell'art. 4, comma 3, del medesimo bando il quale prevede che: « [...] Per completare la procedura il candidato, dopo aver effettuato l'upload del file “domanda di nomina e conferma a esperto di sorveglianza” [...] e procedere all'invio del file stesso. In assenza di invio la domanda è irricevibile»;

- Ilenia SUSSARELLU, atteso che, ai sensi dell'art. 4, comma 13, del bando, l'omissione anche di una soltanto delle modalità di presentazione della domanda determina l'inammissibilità della stessa. La predetta aspirante, infatti, non ha allegato alla domanda i documenti richiesti dall'art. 4, comma 10, del medesimo bando il quale prevede che “Alla domanda devono essere allegate a pena di ammissibilità: a) nulla osta allo svolgimento delle funzioni di giudice onorario, b) autorelazione sulle proprie esperienze professionali, c) dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio, d) fotocopia di un documento di identità”;

- Silvia UCCELLO, Alessia MUSICÒ, Anastasia SCARPETTI, Nicoletta NICASTRO, Fiammetta FERRARO, Camilla BERTOCCHI, Lisa RICCI, Elisa MARCHESELLI, Adriana SERRA, Valentina ROSSI, Martina TAIOLI, Silvia SCHIRALDI, Giovanni SENZI, Emanuela EBOLI, Tatiana BERTOCCHI, Ilaria BELLAVIA, Silvia MOISÈ e Pierluigi SALVI, atteso che, ai sensi dell'art. 4, comma 13, del bando, l'omissione anche di una soltanto delle modalità di presentazione della domanda determina l'inammissibilità della stessa. I predetti aspiranti, infatti, hanno provveduto all'invio del file non allegando il modulo di domanda, ai sensi dell'art. 4, comma 3, del medesimo bando, il quale stabilisce che: “[...] Completata la fase di inserimento dei dati l'aspirante deve salvare la domanda, stamparla, firmarla in calce e [...] scansionarla in formato pdf ed effettuare l'upload del file [...]”;

- Corrado MATTANA, ai sensi dell'art. 4, comma 10, lettera a), del bando, avendo, lo stesso, omesso di presentare il nulla-osta allo svolgimento delle funzioni di esperto di sorveglianza rilasciato dalla amministrazione di appartenenza;

- Marco CONGIU, Eleonora DELLA MERCEDE, Roberta LACCETTI, Antonella BELLUCCI, Diana MENICAGLI e Angela PICCARDI, atteso che i nullaosta, rilasciati dalla amministrazione di appartenenza o dal datore di lavoro, presentati dai predetti aspiranti risultano non conformi a quanto previsto dall'art. 4, comma 10, lettera a), del bando, atteso che, gli stessi, autorizzano i suddetti aspiranti allo svolgimento delle funzioni di giudice onorario minorile e non di esperto di sorveglianza (verbale della riunione della Commissione del 12 gennaio 2002);

- Erika MORI, ai sensi dell'art. 4, comma 10, lettera c), del bando non avendo, l'istante, allegato la dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio attestante i titoli di studio posseduti con l'indicazione specifica del voto conseguito, le attività svolte, la partecipazione a corsi e seminari anche in qualità di relatore o docente, le pubblicazioni effettuate (Mod. “A-Esp”);

- ritenuto di escludere dalla procedura di selezione l'aspirante Gaetano MALANGONE, ai sensi dell'art. 1, comma 1, lettera f), del bando, in conformità alla valutazione formulata dalla Commissione (verbale della riunione del 12 gennaio 2022) e condivisa dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze;

- ritenuto di escludere dalla procedura di selezione l'aspirante Maria Giovanna BRANCATI, in quanto, la stessa, non ha provato con adeguata documentazione il possesso del requisito di cui all'art. 1, comma 2 del bando, ossia di essere “cittadini benemeriti dell'assistenza sociale” e “cultori di biologia, psichiatria, antropologia criminale, pedagogia o psicologia (articolo 2 R.D. legge 20 luglio 1934, 1404 e successive modificazioni)”, tenuto conto delle valutazioni formulate dalla Commissione (di cui al verbale della riunione tenutasi in data 19 gennaio 2022) e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Firenze che qui si intendono integralmente richiamate;

- considerato che in base all'ordine di graduatoria i primi aspiranti collocati in posizione utile per la nomina a esperto di sorveglianza nella sede in esame, distinti per qualifica professionale, sono:


  
ZME



Roma

09/12/2022

Protocollo

P 22352/2022


  
MC

- Giovanna DI BARTOLO (punti 37), Ilaria SEVERINI (punti 35), Simone BARTOLINI (punti 34) e Martina MICHELI (punti 33), aventi la qualifica professionale di psicologo;
- Emanuela PESCATORE (punti 19) e Manuela CADDEO (punti 11), esperti in criminologia clinica;
- Anna Gloria CORSI (punti 41), avente la qualifica professionale di assistente sociale;
- Silvia CALZOLARI (punti 32), docente in scienze criminalistiche;
- rilevato che in graduatoria non vi sono aspiranti con la qualifica professionale di medico (cinque unità), mediatore culturale (due unità) e esperti in criminologia clinica (una unità) si valuteranno i primi aspiranti in graduatoria in posizione utile per la nomina;
- considerato che in base all'ordine di graduatoria i successivi aspiranti collocati in posizione utile per la nomina a esperto di sorveglianza nella sede in esame, sono:
- Ornella COCCO (punti 31 - psicologia), Mariana BERARDINETTI (punti 33 - pedagogia), Elena GRIESSMAIR (punti 30 - pedagogia), Martina BASSI (punti 28 - psicologia), Danila SANTO (punti 28 - psicologia), Assuntina CIOTTA (punti 28 - psicologia), Giulia SCARDIGLI (punti 27 - psicologia) e Alexandra DI GIUSEPPE (psicologia - punti 26, a parità di punteggio con altro aspirante di maggiore età anagrafica);
- considerato, pertanto, che i seguenti aspiranti alla nomina di esperto del Tribunale di sorveglianza di Firenze: Giovanna DI BARTOLO, Ilaria SEVERINI, Simone BARTOLINI, Emanuela PESCATORE, Manuela CADDEO, Alexandra DI GIUSEPPE, Anna Gloria CORSI, Silvia CALZOLARI, Martina MICHELI, Ornella COCCO, Mariana BERARDINETTI, Elena GRIESSMAIR, Martina BASSI, Danila SANTO, Assuntina CIOTTA e Giulia SCARDIGLI vantano un profilo professionale ed una esperienza adeguata all'incarico da ricoprire, in termini di attualità e concretezza, rispetto agli altri candidati e tenuto conto della necessità di garantire l'opportuno pluralismo delle competenze specialistiche, delle attitudini e qualifiche professionali,

d e l i b e r a

a) di fissare l'organico degli esperti del Tribunale di sorveglianza di FIRENZE, per il triennio 2023-2025, in trenta unità;

b) di confermare esperto del Tribunale di sorveglianza di FIRENZE, per il triennio 2023-2025, i seguenti aspiranti:

1. Nicoletta BALDINI;
2. Mary LUCA;
3. Fulvia PELUSO;
4. Lisa LAZZERINI;
5. Karma NATALI;
6. Eleonora NOCITO;
7. Massimo RUARO;
8. Elisa BALDUCCI;
9. Silvia BABBINI;
10. Elisa BONGINI;
11. Gelsomina CIARELLI;
12. Giorgia UMBRIANO;
13. Rosa MANFREDI;
14. Giancarlo TAFFURI;

c) di nominare esperto del Tribunale di sorveglianza di FIRENZE, per il triennio 2023 -2025, i seguenti aspiranti:

1. Giovanna DI BARTOLO;
2. Ilaria SEVERINI;
3. Simone BARTOLINI;
4. Emanuela PESCATORE;
5. Manuela CADDEO;
6. Alexandra DI GIUSEPPE;

  
ZME

Roma

09/12/2022

Protocollo

P 22352/2022

  
MC

7. Anna Gloria CORSI;
8. Silvia CALZOLARI;
9. Martina MICHELI;
10. Ornella COCCO;
11. Mariana BERARDINETTI;
12. Elena GRIESSMAIR;
13. Martina BASSI;
14. Danila SANTO;
15. Assuntina CIOTTA;
16. Giulia SCARDIGLI;

d) di dichiarare inammissibili, per le ragioni esposte in motivazione, le domande dei seguenti aspiranti:

1. Marco AVVISANO;
2. Barbara GUALCO;
3. Monica VAGLI;
4. Marco VERNA;
5. Regina RENSI;
6. Stefania TOSTATI;
7. Mattia CAPECCHI;
8. Federica CONSIGLIO;
9. Margherita MORETTINI;
10. Irene POCCI;
11. Marco GIACALONE;
12. Serena PALLOTTI;
13. Eusebiu VARGA;
14. Manola ANDREOLI;
15. Caterina FALUGIANI;
16. Elena GIANNINI;
17. Isacco CIOFI BAFFONI;
18. Roberta CAPRAI;
19. Silvia CHIAVACCI;
20. Elisabetta BONI;
21. Ilenia SUSSARELLU;
22. Silvia UCCELLO;
23. Alessia MUSICÒ;
24. Anastasia SCARPETTI;
25. Nicoletta NICASTRO;
26. Fiammetta FERRARO;
27. Camilla BERTOCCI;
28. Lisa RICCI;
29. Elisa MARCHESELLI;
30. Adriana SERRA;
31. Valentina ROSSI;
32. Martina TAIOLI;
33. Silvia SCHIRALDI;
34. Giovanni SENZI;
35. Emanuela EBOLI;
36. Tatiana BERTOCCHI;
37. Ilaria BELLAVIA;
38. Silvia MOISÈ;
39. Pierluigi SALVI;

  
ZME

|            |            |              |
|------------|------------|--------------|
| <i>Csm</i> | Roma       | 09/12/2022   |
|            | Protocollo | P 22352/2022 |

  
MC

40. Corrado MATTANA;
41. Marco CONGIU;
42. Eleonora DELLA MERCEDE;
43. Roberta LACCETTI;
44. Antonella BELLUCCI;
45. Diana MENICAGLI;
46. Angela PICCARDI;
47. Erika MORI;

e) di escludere, per le ragioni esposte in motivazione, i seguenti aspiranti:

1. Gaetano MALANGONE;
2. Maria Giovanna BRANCATI ."

■ Segretario Generale f.f.  
(Gabriele Fiorentino)

